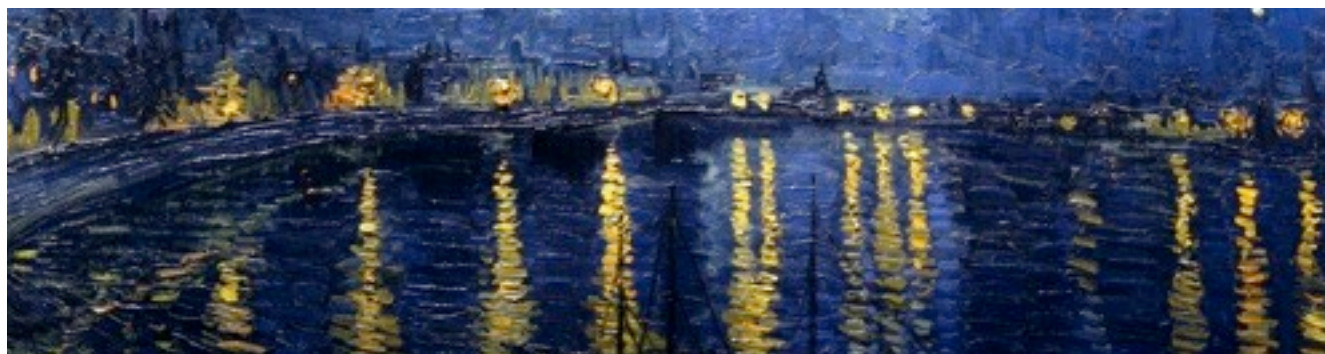


## COMENTARIOS PREGUNTA 3(IV)



**Reflexión:** La tercera pregunta contiene también dos partes bien definidas, que tenemos que afrontar por separado y especificándolas cada una de ellas. Aunque parezca fácil, no lo es, dado que requiere conocer bien el pensamiento del autor del que estamos hablando -por un lado- y relacionarlo con el de otros autores y nuestra época. También hemos de fijarnos en que la diferencia entre hacerlo bien y hacerlo excelente está en que seamos capaces de referirlo, en concreto, al tema del que hemos hablado en la pregunta anterior y no sólo en general, al pensamiento del autor.

De nuevo, el manejo correcto del vocabulario filosófico en general y del autor en particular será muy importante, así como que tenga una coherencia expositiva, que esté bien argumentado y no sea una colección de datos que hemos aprendido de memoria.

**“Relación del tema elegido con otra posición filosófica [...]”:** La primera decisión importante que hay que tomar es con quién vamos a relacionar al autor. Hay debate sobre el asunto de con cuántos, pero yo creo que es mejor escoger uno y hacerlo a fondo a “picotear” con muchos y no profundizar en la relación con ninguno. ¡Ojo! “relación” no quiere decir que los autores que escojamos tengan que estar de acuerdo o decir lo mismo, muy bien podemos elegir dos filósofos que discutan a través de los siglos. En el caso que nos ocupa hoy, el de Nietzsche, y de nuevo creo que tenemos varias opciones:

- I. Si queremos hacer la comparación de Platón con Nietzsche (además me viene bien para si nos cae Platón), se podría explicar que:
  - A. Platón es casi la “bestia negra” de Nietzsche, y gran parte del texto se centra en criticar algunos aspectos de la filosofía platónica. Sobre todo la división de la realidad en dos mundos, poniendo toda la verdad en el “mundo verdadero” -el de las Ideas- y no en el único -que Platón llamaría el “mundo aparente”-, Nietzsche va a negar el dualismo ontológico platónico, de manera que vamos a encontrar muchos puntos de desacuerdo entre ambos.
  - B. Otra de las críticas es la constante denuncia que hace Platón del conocimiento sensible como fuente de errores; Nietzsche está profundamente en desacuerdo con ésto, sólo hay verdad cuando aceptamos el testimonio de los sentidos.
  - C. Sin embargo, hay cosas que tienen en común. Ambos usan un estilo a la hora de escribir que podríamos considerar como “literario”, usan metáforas, relatos, y tienen un lenguaje bastante poético en ocasiones.

D. Otro punto en el que se parecen es el sentido “aristocrático” de la existencia humana, aunque para Platón se trata de una aristocracia del conocimiento (el bueno es el sabio) mientras que para Nietzsche se trata de una aristocracia de la creación (el bueno es el que crea sus propios valores).

E. Por último, creo que tienen en común la crítica a la Democracia y los igualitarismos. Mientras que para Platón la Democracia es la forma de gobierno peor, porque es en la que reinan los instintos más bajos del “alma concupiscible”, para Nietzsche es uno de los ejemplos de la “moral del esclavo”, que se basa en los valores equivocados que niegan la vida.

II. Si queremos hacer la comparación de Descartes con Nietzsche, se podría explicar que:

A. Descartes tampoco es “santo de su devoción” para Nietzsche, y en el texto se pueden encontrar críticas directas a la filosofía cartesiana. Sobre todo en los puntos 4 y 5, cuando critica la coseidad que los filósofos atribuyen a los conceptos y todo el tema de los conceptos que son “causa sui”, está debatiendo directamente con Descartes y su concepción de las “sustancias”.

B. También podríamos explicar la crítica de Nietzsche al concepto de Dios, dado que para él, Descartes es uno de los que ha ayudado a “matar a Dios”, al convertirlo en un concepto vacío, matemático.

III. Si queremos hacer la comparación de Heráclito con Nietzsche, se podría explicar que Nietzsche va a sostener que Heráclito es el único filósofo que se salva “un poquito”, pues es el filósofo del devenir, aunque también le critica que dijera que el devenir es racional; aunque esto, seguramente, lo has tenido que explicar en la pregunta 2.

**[...] valoración razonada de su actualidad”:** En esta última cuestión tenemos una dificultad añadida a la propia del comentario del fragmento, además de tener que adaptarnos al tema del fragmento, tenemos que manejar con algo de soltura el pensamiento actual. De todas formas, recuerda que sólo vale 1 punto.

La influencia del pensamiento de Nietzsche en el siglo XX ha sido mucha y muy diversa, y podemos hablar de dos corrientes contrapuestas, por un lado los nazis que quisieron ver en la teoría del superhombre de Nietzsche una justificación para sus ideas de superioridad racial aria, y el mayo del 68 y el movimiento hippie, que vieron en el nihilismo unos, y la exaltación de lo dionisiaco y el cuerpo los otros la base de sus aspiraciones de una sociedad más libre.

Filosóficamente hablando, todos los vitalismos, como los de Dilthey u Ortega y Gasset son claramente seguidores de las doctrinas de Nietzsche. Pero nos podemos centrar en su influencia en el existencialismo de Jean Paul Sartre, el gran filósofo francés del siglo XX. El existencialismo parte de la idea de que no hay una esencia humana, no hay un yo como el que propugnaba Descartes, por lo que sólo podemos hablar de existencia y nada más. Y como no hay un nada más allá, el hombre está solo ante las consecuencias de sus actos -de ahí viene esa idea pesimista de que el hombre está condenado a ser libre-. Por supuesto todo esto surge a partir de la crítica de Nietzsche a toda trascendencia.

