

## COMENTARIOS PREGUNTA 3(IV)



**Reflexión:** La tercera pregunta contiene también dos partes bien definidas, que tenemos que afrontar por separado y especificándolas cada una de ellas. Aunque parezca fácil, no lo es, dado que requiere conocer bien el pensamiento del autor del que estamos hablando -por un lado- y relacionarlo con el de otros autores y nuestra época. También hemos de fijarnos en que la diferencia entre hacerlo bien y hacerlo excelente está en que seamos capaces de referirlo, en concreto, al tema del que hemos hablado en la pregunta anterior y no sólo en general, al pensamiento del autor.

De nuevo, el manejo correcto del vocabulario filosófico en general y del autor en particular será muy importante, así como que tenga una coherencia expositiva, que esté bien argumentado y no sea una colección de datos que hemos aprendido de memoria.

**“Relación del tema elegido con otra posición filosófica [...]”:** La primera decisión importante que hay que tomar es con quién vamos a relacionar al autor. Hay debate sobre el asunto de con cuántos, pero yo creo que es mejor escoger uno y hacerlo a fondo a “picotear” con muchos y no profundizar en la relación con ninguno. ¡Ojo! “relación” no quiere decir que los autores que escojamos tengan que estar de acuerdo o decir lo mismo, muy bien podemos elegir dos filósofos que discutan a través de los siglos. En el caso que nos ocupa hoy, el de Nietzsche, y de nuevo creo que tenemos varias opciones:

- A. Si queremos hacer la comparación de Ortega y Gasset con Nietzsche (que es muy evidente), el problema es que eso es más bien del Contexto, ya que pertenecen a la misma época:
1. Ortega estaría de acuerdo con Nietzsche en que la vida es el concepto central sobre el que hay que vertebrar toda la reflexión filosófica, la realidad es vida, la realidad de cada hombre es su vida. Pero para Ortega, el explicar la vida como voluntad de poder es un reduccionismo, que excluye gran parte de lo que es la vida del hombre, su historia, su proyecto, sus deseos, etcétera.
- B. Si queremos hacer la comparación de Descartes con Ortega y Gasset, se podría explicar que:
1. Ortega critica que Descartes trata de reducir la razón a matemáticas, y eso es impedir que ésta pueda dar razón de la vida. La Razón no puede ser una razón sola y aparte, tiene que ser algo más, que incluya lo vital. Para Descartes, lo real es lo matematizable, pero eso no nos informa de lo que las cosas significan para nosotros; para Ortega el mundo es el “escenario” de la vida.
  2. Para Ortega, no olvidemos, que lo real es perspectiva, esa condición ontológica para conocer lo real; y la perspectiva es a la vez, individual y colectiva, en cuanto

que incluye también la biografía y la cultura (y la época, la generación) dentro de la que el sujeto vive. (Esto también se lo podríamos aplicar al vitalismo radical nietzscheano)

3. El Yo, no es sólo autoconsciencia, tiene que ser, además, vida, perspectiva, historia. Si entendemos el sujeto solo como el cogito cartesiano, estamos dejando de lado toda la biografía, la historia personal, el cuerpo, etcétera.

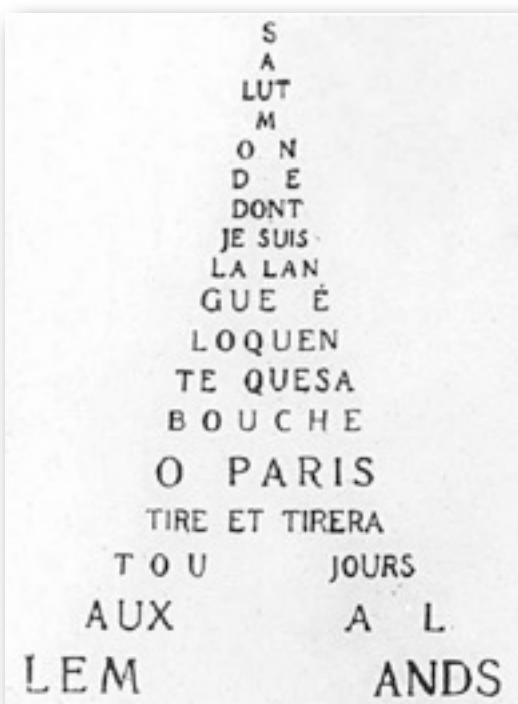
4. (Esta críticas servirían, como en Nietzsche, contra toda la racionalidad occidental, Platón, Aristóteles, Kant, etcétera, pero Ortega se centra bastante en Descartes)

C. No deberíamos de dejar de hacer la comparación entre Kant y Ortega y Gasset, y entonces se podría explicar que:

1. Hay una clara influencia de Kant en la Teoría del Conocimiento de Ortega: La noción del mundo como circunstancia, como "realidad para mí", como "escenario de mi vida", entronca directamente con la distinción fenómeno / noúmeno de Kant, que venía a decir que el conocimiento sólo es posible de lo fenoménico (el objeto en cuanto que lo conoce el sujeto), nunca de la totalidad del objeto (el objeto en sí, el noúmeno). Lo real siempre será "mas" que lo que nosotros sabemos acerca de él, aunque nosotros, en realidad, solo podemos hablar de lo que conocemos, o sea, de los fenómenos.

2. Por eso Ortega, al "atar" lo real al yo, al relacionar a los objetos del mundo con el sujeto que los conoce, mediante sus importantes conceptos de "perspectiva" y "circunstancia", desarrolla desde su posición perspectivista, el NOUMENO kantiano -lo cual es lógico si recordamos su formación en la Universidad de Marburgo con H. Cohen-.

3. Además, la tarea que se autoimpone Ortega al intentar unir dos corrientes contrapuestas como son el Vitalismo y el Racionalismo, formulando una nueva que las integre y a la vez las supere a ambas, está inspirada directamente en Kant, que con su Pensamiento Crítico consiguió sintetizar al Racionalismo y el Empirismo que pugnaban por dominar la filosofía del Siglo XVII y XVIII.



**"[...] valoración razonada de su actualidad":** En esta última cuestión tenemos una dificultad añadida a la propia del comentario del fragmento, además de tener que adaptarnos al tema del fragmento, tenemos que manejar con algo de soltura el pensamiento actual. De todas formas, recuerda que sólo vale 1 punto.

Probablemente suene un poco absurdo, redundante, pero es que Ortega y Gasset es un filósofo actual, apenas hace 50 años de su muerte, y algunos de los que lo conocieron en vida siguen escribiendo. Ortega se impuso la tarea de actualizar y modernizar la actividad filosófica en general en España, y la enseñanza universitaria de ésta en particular; y algunos de los grandes catedráticos que ha tenido la Universidad española en la segunda mitad del siglo XX han sido alumnos suyos o alumnos de sus alumnos. Así que si mencionamos cualquiera de los filósofos españoles de ésta época, estaremos hablando de su legado. María Zambrano, Xavier Zubiri, Julián Marías, José Gaos, José Ferrater Mora o José Luis López Aranguren son los más destacados. Podemos investigar un poco sobre ellos y escribir alguna cosa.